

강남성의 정치적 재생산: 아파트 단지의 공간적 맥락과 효과를 중심으로

인문지리학과 세미나

2025.12.20

최경현

한국 사회에서 '강남'은 단순한 지리적 명칭을 넘어 부와 엘리트 교육, 그리고 독특한 라이프스타일을 상징한다. 이러한 '강남성'의 특징 중 하나는 정치적 동질성이다. 제21대 대통령 선거 결과를 보면, 서울시 25개 자치구 중 보수정당(국민의힘) 후보가 우세했던 지역은 강남3구(강남, 서초, 송파)와 용산구뿐이었다. 본 연구는 윤석열 대통령의 탄핵과 그 배경 등 정치적 격변기에도 불구하고 강남 지역이 보여주는 견고한 보수 지지 성향에 주목한다. 특히 국가 주도의 개발 과정에서 강남의 핵심 경관으로 자리 잡은 대규모 아파트 단지가 이러한 정치적 성향을 형성하고 지속시키는 핵심기제라고 가정한다.

본 연구의 목적은 강남의 아파트 단지가 생산하는 독특한 정치적 동질성을 실증적으로 분석함으로써, 권력이 생성한 공간이 정치를 재생산하는 메커니즘을 규명하는 데 있다. 이를 위해 다음의 세부 목표를 세웠다. 첫째, 강남3구 내부에서 아파트 밀집 여부에 따른 투표행태 차이 검증. 둘째, 강남과 비강남 지역 간 아파트 밀집 지역의 투표행태 차이 비교. 셋째, 공간적 맥락(강남 여부)과 주거 형태(아파트)의 상호작용이 보수정당 득표율에 미치는 영향 분석.

강남은 자연발생적인 도시가 아닌, 1970년대 반공 권위주의 국가의 안보 전략의 일환으로 탄생한 기획된 공간이다. 국가는 아파트지구 제도를 도입하고 명문 학교를 이전시키는 등 대규모 아파트 단지 건설을 장려했다. 이 과정에서 아파트는 단순한 주거지를 넘어 자산 증식의 수단이 되었으며, 이를 소유한 중산층은 자신의 자산 가치를 보호하기 위해 보수화되는 경향을 보인다. 특히 재건축을 통해 고급화된 강남의 아파트 단지는 '게이티드 커뮤니티(gated community)'의 성격을 띠며 외부와 단절된 그들만의 계급적 아비투스(habitus)를 형성하였다.

이노스(Enos, 2017)는 지리적 공간과 거리가 사회적 인지를 구조화하고 정치적 태도를 극단화한다고 주장한다. 본 연구는 이러한 이론을 바탕으로, 강남이라는 특수한 장소성과 아파트라는 물리적 공간이 결합할 때 정치적 보수성이 증폭될 것이라는 가설을 설정하였다.

본 연구의 분석 대상은 서울특별시 내 행정동 424개이다. 제21대 대선 당시 서울특별시 내 행정동은 426개였으나, 인구주택총조사를 통해 획득한 가장 최신 데이터가 2020년 데이터이며, 2020년과 2025년 사이 분동(分洞)한 행정동이 하나 있어(강일동→강일동, 상일2동) 해당 동은 분석에서 제외하였다.

본 분석의 종속변수는 보수정당 후보 득표율(%)이다. 독립변수는 아파트 비율(%), 강남3구 여부(0/1), 그리고 상호작용 항(아파트 비율 x 강남3구 여부)이다. 통제변수로는 선행연구(Kang 2017; 이현주·박지영 2023)에서 유권자의 정치 성향에 유의미한 영향을 미친다고 검증된 20대 및 60

대 인구 비율(%), 남성 인구 비율(%), 전문학사 이상 인구 비율(%), 월 평균 소득(로그)이다.

분석 방법으로는 먼저 공간 분석으로 GIS 시각화 및 공간자기상관 분석(전역적 모란지수, LISA)을 통해 보수 지지세의 공간적 클러스터를 확인하였다. 이후 T-검정을 통해 강남 내 아파트 밀집과 비밀집 지역 간의 득표율 차이를 검증하였고, 강남의 아파트 밀집 지역과 비강남의 아파트 밀집 지역을 비교하였다. 마지막으로 다중회귀분석을 통해 통제변수를 포함한 모델을 구축하여 아파트 비율과 강남 지역 변수의 상호작용 효과를 실증 분석하였다.

분석 결과, 서울시의 보수 정당 지지는 무작위가 아닌 뚜렷한 공간적 군집을 이루고 있었다(Global Moran's I = 0.625, $p < 0.001$). LISA 분석 결과, 강남3구 전역이 높은 득표율을 보이는 핫스팟(HH Cluster)으로 나타났으며, 이는 강남이 행정구역을 넘어 하나의 거대하고 동질적인 정치적 지역인 '강남 벨트'를 형성하고 있음을 시사한다.

T-분석을 통해 강남3구 내에서도 아파트 밀집 동의 득표율(57.50%)이 비밀집 동(48.39%)보다 약 9.10%p 유의미하게 높았다. 강남의 아파트 밀집 동의 득표율(57.50%)은 비강남의 아파트 밀집 동(43.14%)보다도 약 14.35%p 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 이는 강남구 내부에서도 아파트 밀집 지역이냐 따라, 또 같은 아파트 밀집 지역이더라도 강남에 위치했느냐에 따라 정치적 성향이 다를 수 있음을 보여준다.

다중회귀분석 결과, 본 연구의 핵심인 '아파트 효과의 이중성'이 발견되었다. 비강남 지역에서는 다른 변수를 통제했을 때 아파트 비율이 높아질수록 보수정당 득표율은 오히려 감소하는 경향($\beta = -0.0419$)을 보였다. 반면, 강남이라는 공간적 맥락이 개입될 경우, 아파트의 효과는 양(+)의 방향으로 반전된다. 상호작용 항의 계수는 0.0725로 나타나, 강남이라는 공간이 아파트 거주자의 보수화 경향을 증폭시키는 기제임이 입증되었다.

본 연구는 강남의 정치적 보수성이 단순히 고소득층이 모여 살기 때문만이 아니라, 강남이라는 장소성과 아파트라는 주거 형태가 결합하여 만들어낸 구조적 결과임을 밝혀내었다. 본 연구의 결론은 다음과 같다. 첫째, 강남3구는 주변 지역과 구별되는 정치적 클러스터를 형성하고 있음을 보였다. 둘째, 아파트 자체가 보수화를 낳는 것이 아니라, 강남이라는 공간적 맥락에서만 아파트는 자산 가치와 계급적 배타성을 매개로 보수정당 지지를 강화하였다. 셋째, 1970년대 국가 주도로 형성된 강남의 아파트 단지는 현재까지도 거주민들에게 동질적인 정치적 아비투스를 주입하며 정치를 재생산하고 있다.

본 연구는 도시 공간 구조가 거주민의 정치 성향을 능동적으로 형성한다는 점을 실증하며, 부동산 정치의 실체를 공간적 관점에서 재해석했다는 의의가 있다. 정책적으로는 특정 계층을 타겟팅한 대규모 주거지 조성이 장기적인 정치적 양극화를 초래할 수 있음을 시사한다. 다만, 행정동 단위 데이터 사용에 따른 생태학적 오류의 가능성과, 단일 선거 분석의 한계가 존재하므로, 향후 개인 단위 데이터 및 시계열 분석을 통한 보완이 필요하다.

참고문헌

- 김도균. (2018). *한국 복지자본주의의 역사: 자산기반복지의 형성과 변화*. 서울대학교출판문화원.
- 김은경. (2022). 부(富)의 불평등과 투표참여: 제21대 국회의원선거 서울시 행정동 단위 분석. *의정연구*, 28(3), 187-211.
- 남영우·김정희. (2007). 선진국과 개발도상국 폐쇄적 공동체의 생태와 특성 비교: 미국과 한국을 중심으로. *한국도시지리학회지*, 10(1), 51-61.
- 루크 페레터. (2014). *루이 알튀세르의 이데올로기*. (심세광, 역). 도서출판 앨피.
- 박해천. (2011). *콘크리트 유토피아*. 자음과모음.
- 발레리 줄레조. (2007). *아파트 공화국 프랑스 지리학자가 본 한국의 아파트*. (길혜연, 역). 도서출판 후마니타스. (원본 출판 2003년)
- 삐에르 부르디외. (2005). *구별짓기: 문화와 취향의 사회학* 上. (최종철, 역). 새물결 출판사. (원본 출판 1979년).
- 손낙구. (2010). *대한민국 정치 사회 지도 수도권편*. 후마니타스㈜.
- 손정목. (2003). *서울 도시계획 이야기 3*. 한울엠플러스㈜.
- 손정목. (2005). *한국 도시 60년의 이야기 1*. 한울엠플러스㈜.
- 이갑윤. (2011). *한국인의 투표 행태*. 후마니타스㈜.
- 이영민. (2017). 서울 강남 지역의 사회적 구성과 정체성의 정치. 박배균·황진태(편저), *강남 만들기, 강남 따라 하기* (pp. 59-106). 도서출판 동녘.
- 이향아·이동현. (2017). '강남'이라는 상상의 공동체: 강남의 심상 규모의 경계 짓기의 논리. 박배균·황진태(편저), *강남 만들기, 강남 따라 하기* (pp. 107-156). 도서출판 동녘.
- 이현주·박지영. (2023). 제20대 대통령 선거를 통해 살펴본 유권자 투표 결정요인 분석: 누가 국민의힘 윤석열 후보를 선택하였는가?. *한국정치연구*, 32(3), 251-282.
- 전강수. (2012). 1970년대 박정희 정권의 강남개발. *역사문제연구*, 28, 9-38.
- 전상인. (2009). *아파트에 미치다*. 이숲.

- 전용주. (2009). 투표행태, 어떻게 이해할 것인가. 전용주·임성학·이동윤·한정택·엄기홍·최준영·이소영·조진만·조성대(공저), *투표행태의 이해*(pp. 11-21). 도서출판 한울.
- 정기진·이훈영. (2008). 사회균열구조의 선거 영향력에 대한 유권자 인식에 관한 실증 연구: 투표에서 유권자의 정당 선택 기준을 중심으로. *한국정당학회보*, 17(1), 39-75.
- 정준호. (2021). 주택자산 가치와 정치적 선택의 역학. *KDF 민주주의 리포트*, 62, 1-14.
- 정헌목. (2012). 게이티드 커뮤니티의 공간적 특성과 사회문화적 함의 - 한국의 수용양상에서의 보편성과 특수성 -. *서울도시연구*, 13(1), 37-56.
- 지주형. (2017). 강남 개발과 강남적 도시성의 형성: 반공 권위주의 발전국가의 공간선택성을 중심으로. 박배균·황진태(편저), *강남 만들기, 강남 따라 하기* (pp. 179-230). 도서출판 동녘.
- 피에르 부르디외 외. (2000). *세계의 비참 1*. (김주경, 역). 東文選.
- Enos, R. D. (2017). *The Space Between Us: Social Geography and Politics*. Cambridge University Press.
- Huckfeldt, R. & Sprague, J. (1995). *Citizens, Politics, and Social Communication: Information and influence in an election campaign*. Cambridge University Press.
- Kang, W. (2017). Income and Voting Behavior in Korean Politics: Why Do the Poor Support Conservative Political Parties?. *Journal of International and Area Studies*, 24(2), 15-33.
- Low, S. (2003). *Behind the Gates: Life, Security, and the Pursuit of Happiness in Fortress America*. Routledge.
- Rex, J. & Moore, R. (1967). *Race, Community, and Conflict: A Study of Sparkbrook*. Oxford University Press.
- 국가데이터처. KOSIS 국가통계포털. <https://kosis.kr/index/index.do#>
- 서울특별시. 서울시 상권분석서비스. <https://golmok.seoul.go.kr/main.do>
- 중앙선거관리위원회. 개표진행상황. http://info.nec.go.kr/electioninfo/electionInfo_report.shtml